

★ 66. tanács

Kerüljük a túlzott leegyszerűsítéseket!

Esetenként a szerzők felfedeznek lehetséges logikai összefüggéseket, ok-okozati kapcsolatokat, ezek leírása során azonban pontatlanul fogalmaznak (például összekeverik a tényeket a lehetőségekkel), túloznak vagy kihagynak bizonyos lépéseket, a kapcsolatot megteremtő összefüggések közlését. Győződjünk meg mindig arról, hogy a leírtakból következik-e az általunk megfogalmazott állítás!

☒ Példa:

Ilyen leegyszerűsített gondolatmenet például: „ha nem megfelelő a célkitűzés, csökken a kiszolgálási színvonal és a cég csődbe fog menni”. Az állítás ebben a formában nyilván nehezen védhető, ugyanakkor kétségtelen, hogy a nem megfelelő kiszolgálási színvonal a kereslet és az árbevétel csökkenéséhez vezethet, s ennek eredménye – több áttételen keresztül – akár csődhelyzet is lehet. Lehet, de nem biztos, mint ahogyan az állítás sugallja. Ráadásul a mondatban megfogalmazott állítás nem túl szakszerű, hiszen a csőd tényleges jelentésénél (fizetéképtelenség) jóval tágabb, köznapi értelemben (válság, megszűnés) használja a fogalmat. A nem megfelelő kiszolgálási színvonal okozhat üzleti, piaci, pénzügyi problémákat, de nem következik belőle automatikusan a fizetéképtelenség.

★ 67. tanács

Ne szabadljunk, szerkesszünk!

Ha egy szót vagy szókapcsolatot megváltoztatunk egy mondatban (például a ragozást vagy az egyes vagy többes számú megfogalmazást), utána mindig olvassuk el a teljes mondatot, s tekintsük át a szöveg környezetét! Gyakran előfordul, hogy a mondat egy részét javítjuk csak ki, vagy éppen a módosított rész nem lesz összhangban a mondat más részeivel, esetleg a kapcsolódó megelőző vagy következő mondat megfogalmazásával. Figyeljünk a szinonimák használatára is: nem túl elegáns, ha például ötszöri ismételtetés után váltogatjuk csak a cég, vállalat és társaság szavakat.